

F(T)ények és árnyak a gödi sportcsarnok körül

avagy lesz-e ünnepélyes sportcsarnokavatás?

Akik március 15-én a gödi sportcsarnok ünnepélyes avatására és Gyurcsány Ferenc miniszterelnök ünnepi, csarnokavató beszédére készültek, csalódnuk kellett. Az átadás helyszínére érkezők egy üresen tátongó, ajtó és ablak nélküli, raktárépülethez hasonló építményt találtak... Az első avatás tehát elmaradt.

A második ünnepélyes átadásra (április 22-23) kétnapos, nonstop műsorra invitálja az önkormányzat a város lakóit, akik „látványban, jó hangulatban bővelkedő” rendezvényeken ünnepelhetik városunk új büszkeségét, a Balázsovits János sportcsarnokot.

A csarnokról készült képeket nézegetve és az elmúlt hét történéseit követve erősen kételkedem...

Április 13-án ugyanis rendkívüli közgyűlést tartott a gödi önkormányzat.

Az összehívás körülményei is rendkívüliek voltak, mivel április 13-án délben Kruzslicz tanácsnok úr telefonon értesítette a képviselőket, hogy aznap délután rendkívül fontos ügyben közgyűlés lesz. Volt olyan képviselő, aki csak másnap tudta meg, hogy hol kellett volna lennie előző nap délután, ezért a Pártoktól Független Polgári Frakció képviselői a Közigazgatási Hivatalhoz fordulnak jogorvoslatért, hiszen minden képviselőnek alkotmányos joga részt venni a testületi ülésen.

Az SZMSZ 13§. 11-es pontja szerint pedig a rendkívüli testületi ülést 4 nappal az ülés előtt kell összehívni írásban... A felkészülési idő, az előzetes írásos anyag és az információk hiánya miatt a Polgári Frakció kivonult az ülésteremből.

Az már csak hab volt a tortán, hogy az odaérkező érdeklődőket kirámolták az ülésteremből, mivel a képviselők nagy része megszavazta zárt ülést (!) egy nyílt közbeszerzési eljárás nyertesével kapcsolatos tárgyaláson....

A rendkívüli közgyűlésen az a határozat született, hogy azonnali hatállyal felbontják a nyílt közbeszerzési eljárás nyertes pályázóval, az Alex Kft-vel a szerződést (amelynek képviselője nem kapott meghívást a közgyűlésre, hogy elmondhassa álláspontját). Közbeszerzési eljárás nélkül azonnal megbízták a Maros '96 Kft-t a munkák folytatásával és befejezésével 70 millió forint határig, valamint egy szekszárdi ügyvédi irodát az esetleges per és szerződésbontás utáni helyzet képviseletére.

Mennyivel fog többé kerülni a csarnok az eredetileg tervezettnél? Számoljunk egy kicsit: a tervezett bekerülési költség 146 millió forint, ennyire adott árajánlatot a nyertes pályázó. A bekerülési költség nem pályázaton nyert pénz, hanem 13 éves futamidejű építési hitel, amely kamatai 130 millió forintot tesznek ki. Ez összesen már 276 millió forint. Értesülésünk szerint a polgármester testületi felhatalmazás nélkül, már eddig is 27 millió forint értékben adott ki megbízást pótmunkákra. Felmerült egy 76 millió forintos légkondicionáló berendezés megrendelése is. Ez összesen már 379 millió forint. Ha ehhez hozzájön még 70 millió forint plusz költség az új vállalkozónak, ez összesen 449 millió forint! És akkor még nem is beszéltünk a berendezésekről...

Vagyis a szerződésbontás miatt akár közel félmilliárd forintba is kerülhet a gödi tornacsarnok, amelyhez jelenleg sem parkoló sem nézőtér nem tartozik, és jobban hasonlít egy multicég raktárépületéhez, mint egy korszerű és nagyon drágán megépített, minden igényt kielégítő városi intézményhez?

Aki eddig követni tudta ezt a kusza történetet, abban joggal merül fel több kérdés is:

- A rendkívüli közgyűlés összehívásának körülményei mennyire voltak törvényesek; és törvényes-e a zárt ülés elrendelése ebben az esetben? Ha nem, vajon miért hagyta ezt a képviselők többsége és a törvényesség öre, a jegyző?
- A közbeszerzési törvény lehetőséget ad-e a nyílt közbeszerzési eljárás nyertes pályázóval – annak meghallgatása nélkül – az azonnali szerződésbontásra, miközben a munkákat elvégezte, de az önkormányzat nem fizette ki a számlákat? Törvényes-e, a szerződésbontás után azonnal egy véletlenül éppen jelenlévő cég képviselőjét megbízni a munkálatok folytatásával?
- Amennyiben a nyílt közbeszerzési eljárás nyertese - akivel azonnali hatállyal szerződést bontott az önkormányzat - megtámadja a döntést, és bepereli az önkormányzatot, akkor mennyit kell majd kifizetnie a KÖVETKEZŐ ciklusban a városnak?
- Mi lehetett az akadálya annak, hogy sportcsarnok nem készült el határidőre és már a második ünnepélyes átadás időpontját sem tudják tartani: tervezői hibák sorozata, (tervezője a város új főépítésze...) folyamatos termódosítások, pótmunkák szükségessége, elkapkodott döntések mind a kivitelező kiválasztásában, mind pedig a szerződés felbontásában. Ezeknek anyagi vonzata jelenleg felbecsülhetetlen.
- Ha a sportcsarnok végre elkészül, hol fognak helyet foglalni a nézők? A jelenlegi állapotot elnézve több alternatíva lehetséges: vagy a nézők maradnak kívül vagy a sportoló csapatok, ugyanis mindkettő nem fér be egyszerre a csarnokba...

Lehetne még folytatni a megválaszolatlan kérdések sorát.

Egyelőre egy a biztos (?), akik április 22-23-án a kétnapos csarnokavató ünnepségsorozatra készültek, jobb, ha valami más családi program után néznek...

R. Éva

