

# GÖDI FÓRUM

A Magyar Igazság és Élet Pártja gödi szervezetének ingyenes kiadványa – 2001. II. negyedév

## JÖNNEK A KOREAIAK

Tíz évig nem fizetnek iparűzési adót



Május 24.: koreaiak törik a gödi ugart...

A bócsaiak elbúcsúzhatnak a csendes vidéki élettől: nemrég az új kettős megépülése kavarta fel nyugodt életüket, hamarosan ipari nagyüzem létesül a szomszédságukban.

Április 3-án jelentette be Göd polgármestere, hogy a koreai cég vezetői a tizennyolc ajánlat közül városunkat választották a televízióképcső- és plazmatévégyártó üzem színhelyéül. Döntésüket valószínűleg nagyban befolyásolta, hogy a képviselőtestület tíz év adókedvezményt szavazott meg a multinacionális nagyvállalat számára.

A 30 hektáros, korábban mezőgazdasági művelésre szánt (magántulajdonban lévő) területen közel 700 millió dolláros, azaz 210 milliárd forintos beruházásba kezd a cég. Ez év novemberében a tervek szerint már 600-700 ember kaphat majd itt munkát, de 2004-re 3600 dolgozója lesz a gyárnak.

A polgármester szerint a Samsung beruházása megoldást jelent a helyi munkanélküliség felszámolására, valamint az úgynevezett egyéb adókból befolyó évi 20-25 millió forint lehetőséget teremt csatornázásra, aszfaltozott utak építésére, fásításra...

*(Kommentár a 3. oldalon)*

### ELMARADT A KÖZMEGHALLGATÁS

A MIÉP gödi szervezete 2001. május 10-én levélben fordult Bócsa önkormányzati képviselőjéhez, Lenkei Györgyhöz, hogy kezdeményezze a koreai nagyvállalat beruházása miatt a rendkívüli közmeghallgatás összehívását a polgármesternél. Május 14-én kérésünket eljuttattuk Szegedi Sándor polgármesterhez is:

„A közmeghallgatás elmaradása sérti az 1997. LXXVIII. törvény 3., 9., 12. és 38. §-át (Az épített környezet védelméről és alakításáról szóló tv.), valamint az önkormányzati törvényt. Enélkül törvénysértő a testület döntése, amely utat enged a beruházás megkezdésének. A közmeghallgatás nélkül megtámadható a Samsung már megkezdett építkezése.

Fentiekre tekintettel, kérjük Tisztelt Polgármester Urat, hogy mihamarabb hívja össze a rendkívüli közmeghallgatást ez ügyben.”

Kérésünkre lapzártáig nem érkezett válasz.

### NEM TÁRGYALHAT EGYEDÜL

- A testület május 22-i ülésén a képviselők meghallgatták a polgármester beszámolóját a Samsung beruházásával kapcsolatos fejleményekről, majd 9 igen szavazattal elfogadták azt a határozatot, mely szerint Szegedi Sándor hívjon össze utólag lakossági fórumot és válaszoljon a beruházást érintő kérdésekre.

- Ugyancsak megszavazták a testületi tagok azt a javaslatot, mely szerint a jövőben a Samsunggal való tárgyalásokon Göd város önkormányzatát nem képviselheti egyedül Szegedi Sándor A szerződés előkészítésében mostantól a testület néhány, előzetesen kiválasztott tagja – így például a körzet képviselője – is részt vesz.

**Az újság bármilyen eszközzel történő másolását semmi sem tiltja!  
Kérjük, ha elolvasta, adja tovább!**

Lapunk már az Interneten is olvasható, a gödiek honlapján: [www.godiek.hu](http://www.godiek.hu)

# HELYCSERÉK A TESTÜLETBEN

A március 20-i testületi ülésen lemondott képviselői mandátumáról Szabó Zoltán, aki a Vállalkozók Egyesületének (GVE) listájáról került annak idején az önkormányzatba. Ezzel egy időben lemondott a pénzügyi ellenőrző bizottság (PEB) elnöki helyéről, a Göd Közbiztonságáért Alapítvány kuratóriumi elnökségéről és valamennyi más, képviselőségével összefüggő tisztségéről.

A polgármester a következőképpen kommentálta a történeteket:

– Szabó Zoli lemondását, úgy is, mint barátomét, bár nehezen fogadom el, de megértem. Hiszen a család, az egészség mindennél többet ér.

A következő, áprilisi ülésen Szabó helyét Gusztos Gábor foglalta el. (Az eredeti lista alapján dr. Benis Lászlót il-

lette volna a képviselőség, ám ő ezt elhárította.)

Gusztos Gábor vállalkozó, a GVE tagja, egy 40-45 főt foglalkoztató, fuvarozással foglalkozó kft. ügyvezetője.

A változás helycsereket indokolt a különböző bizottságokban. A PEB-elnökséggel Markó Józsefet bízta meg a testület, aki ennek kedvéért a településfejlesztési bizottság (TKB) éléről, valamint a népjóléti bizottságból távozott. A TKB új elnöke Hantos László lett. Gusztos bekerült Szabó helyett az ügyrendi, jogi és közbiztonsági (ÜJKB), valamint a népjóléti (NLB) bizottságba. Szabóval együtt távozott a Göd Közbiztonságáért Alapítványból a külsős (nem képviselő) dr. Benis is, így az alapítványnak most kettővel kevesebb tagja van a szükségesnél és nincsen elnöke. Bár elhangzott az ülésen, hogy napi problémákkal küzd az alapítvány és sürgősen szükség volna elnökre, aki kézbe venné az ügyek intézését, ilyen személyt nem találtak: az alapítvány jelenlegi képviselő tagjai közül senki nem vállalta a kuratóriumelnöki tisztelet.

\*\*\*

A Gödi Magyar Fórum legelső, tavaly novemberi számában kritikus hangvételű cikket közzeltünk Szabó Zoltán képviselői és vállalkozói tevékenységéről. Emlékeztetőül idézünk az írásból:

„Szabó Zoltán önkormányzati képviselő, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

elnöke és egyben sikeres vállalkozó: egy ingatlanközvetítő cég tulajdonosa. A szeptember 26-i testületi ülésen képviselőtársai 12 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással voksoltak amellett, hogy cége megvásárolhasson egy, a város tulajdonát képező területet, ezáltal kibővítve a már az ő tulajdonában lévő ingatlant. A most eladott telek az, amelyet a Klára utca, a Karolina utca és a patak határol.

A telket egyébként négyzetméterenként 3500 forintért kínálta számára az önkormányzat. Hogy miért csak ennyire, azt Ilyés Gizella alpolgármester azal indokolta: rendkívül ingoványos. (...)

Az önkormányzati döntéssel kapcsolatban több kérdés is felvetődik, amelyek egy részét fel is tettük a legilletékesebbnek, Szabó Zoltánnak, aki egyfelől a PEB elnöke, másfelől a vásárló cég tulajdonosa. A képviselő azonban nem járult hozzá válaszai közzléséhez, sőt sajtóperrel fenyegette meg lapunkat (...)

...a rosszindulatú pletykák – miszerint az önkormányzat által eladott ingatlanok potom pénzért a képviselők tulajdonába vándorolnak – megelőzhetőek volnának, ha a képviselők mandátumuk idején tartózkodnának attól, hogy kivételezett helyzetüket vállalkozásuk gyarapítására használják fel.”

Információink szerint az ex-képviselő árulja több száz milliót érő házát, valamint ingatlanközvetítő céget.

(-)



Gusztos Gábor, a testület új tagja

## KAKUKKTOJÁS A BIZOTTSÁGBAN

A márciusi testületi ülésen került sor az új kábeltelevíziós stúdió műsorfelügyelő bizottságának megválasztására.

Az írásos határozatban a következő nevek szerepelnek: Bátorfi József, Bódi Zita, Markó József, Salamon Tamás, Szegedi Sándor.

A névsor több meglepetést is tartalmaz. Az egyik, hogy a polgármester neve a listára került. Az ülés egyetlen szem- és fültanúja ugyanis nem emlékezett arra, mikor és ki javasolta Szegedi Sándort bizottsági tagnak, s arra sem emlékezett, hogy megszavazták volna. Körkérdést intézett ezért az internetes levelező fórumon szereplő képviselőkhöz, írják meg, ők hogyan emlékeznek. A következő eredmény született:

Szegedi Sándor neve emlékezetem szerint nem hangzott el. (Salamon Tamás) – Csatlakozom Salamon Tamáshoz, én sem emlékszem erre. (Mikešy György) – A helyi stúdió kuratóriu-

mába 5 főt választott a testület, Bódi Zitát és négy képviselőt, köztük Szegedi Sándort. Ott voltam, így emlékszem. (Markó József) – Markó úr mielőtt írt volna, a PM tagságáról engem is megkérdezett, hogy én hogy emlékszem a történetekre. Én azt mondtam (és ezt talán biztatásnak is vette), hogy szerintem a PM benne van a kuratóriumban. (Mucsi László) – Egyébként azon a kései órán, emlékezetem szerint, a dolog úgy történt, hogy amikor megvolt a 4 fő, akkor valami olyasmi hangzott el, hogy kell még egy ember. A velem szembeni oldalról hangzott el – erre határozottan emlékszem –, hogy akkor még a polgármester úr is. Ezek után történt a „névsorolvasás” és a szavazás. Nem az én javaslatom volt (P. S.) Nem vagyok biztos benne, de mintha Bátorfi képviselő úr tette volna. (Lenkei György)

Bátorfi Józsefet telefonon kérdeztük, határozottan állította, ő nem javasolta a polgármestert bizottsági tagnak. Vala-

# JÖN A SAMSUNG

## Közmeghallgatás helyett zárt ülés

Az elmúlt évtized egyik legnagyobb volumenű hazai beruházásaként emlegeti az országos sajtó a Samsung gödi beruházását.

Az önkormányzat képviselő-testülete tavaly októberben – azt követően, hogy a Samsung megkereste a város vezetőit – rendkívüli ülésen döntött arról, hogy biztosítja a nemzetközi nagyvállalat számára az iparüzési adó alóli mentességet, tíz évre. Bár hivatalosan nem volt zárt ülés, ám a gödi polgárokat, a civil és egyéb szervezetek képviselőit úgymond „elfelejtették” meghívni, így ők csak utólag értesülhettek róla.

Április harmadikán pedig a képviselők örömmel adták állásukat arra, hogy a Samsung letelepedjen Gödön. Felvetődik a kérdés: milyen információk alapján?

Egy multinacionális nagyvállalat előtt nyitotta meg a kaput a város, de semmiféle olyan tanulmányt nem láttunk, amely azt vizsgálta volna, milyen hatással lesz egy ekkora beruházás az itt lakók életére. Az üzem a tervek szerint 3600 munkást kíván foglalkoztatni: Gödön jelenleg jó, ha négy-ötszáz munkanélküli van. Tehát bejárók közlekednek majd nap mint nap a város útjain, nem beszélve a teherautó- és egyéb forgalomról, a munkalehetőség miatt ide költözőkről, a számukra biztosítandó óvodai, iskolai, egészségügyi feltételekről és így tovább. Nem tudjuk, számolt-e mindezzel a város vezetése.

Nem tudjuk, ugyanis bennünket erről nem értesítettek. Bár az önkormányzati törvény (ötv.), az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata (szmsz) és az építési törvény is előírja, hogy kötelező a rendkívüli közmeghallgatás megtartása abban az esetben, ha olyan nagy beruházás indul a településen, amely az ott élők életminőségét alapjaiban változtathatja meg. Márpedig egy 210 milliárd forintnyi beruházásról elmondható, hogy alapjaiban változtatja meg a város életét.

Nem hívta össze a polgármester úr a törvények által kötelezően előírt rendkívüli közmeghallgatást, így az itt élők nem teheték fel a felvetődő kérdéseiket:

- Pontosán mit fog gyártani a Samsung Gödön?
- Jár-e a gyártási technológia környezetszennyezéssel, zajjal?
- Hogyan kívánja megoldani a gyár a bejárók közlekedését?
- Lesz-e kamionforgalom a város útjain?
- Ha már a Samsung tíz év adókedvezményt kapott a városától, kínál-e ezért cserébe bármit is?
- Mi lesz abban a szerződésben, amit a város köt a Samsung vezetőivel? Mennyire előnyös ez a város számára?
- Ki építi meg a gyárhoz és visszavezető infrastruktúrát (utak, esővíz-elvezető csatornák stb.)?
- Igaz-e, hogy a Samsung nemcsak az iparüzési, hanem valamennyi helyi adó alól mentességet kér?
- Vajon tisztában vannak-e a város vezetői azzal a ténnyel, hogy azok az önkormányzatok, amelyek területén nagy foglalkoztató működik, ám nem fizet helyi adót, elesnek számos kormányzati támogatástól és pályázati pénztől?

Törvénytörőnek tartjuk, hogy a polgármester úr nem hívta össze a rendkívüli közmeghallgatást. De éppilyen törvénytörő, hogy a Samsung jogerős engedély nélkül kezdett építkezni, ráadásul anélkül, hogy bármiféle aláírt szerződés létezne az önkormányzat és a Samsung között.

Érthetetlen az is, milyen indokok alapján tartott május 16-án a polgármester úr zárt testületi ülést, amely annyira zárt volt, hogy még a képviselők között is akadt, aki nem kapott meghívót. A zárt ülést előzetesen nyílt ülésen meg kellett volna szavazniuk a képviselőknek. Ráadásul sem az ötv. sem az szmsz nem ad ebben az esetben lehetőséget zárt ülés tartására.

Sérelmezzük, hogy ekkora horderejű, a város és az itt élők életét hosszú távon meghatározó beruházásról a PM úr és az általa irányított testület a nyilvánosság kizárásával dönt. Éppen ezért arról sem lehetünk meggyőződve, hogy ezek a döntések a mi érdekeinket, azaz az itt élők érdekeit szolgálják.

Bódi Zita

mint még egy képviselőtől érdeklődtünk szóban, aki szintén állította, nem emlékszik, hogy Szegedi Sándor tagja lenne a műsorfelügyelő bizottságnak.

A testületi ülésről készült videófelvételen a szavazás nem szerepel, vélhetően éppen kazettát cserélt az operatőr. Markó József képviselő a következőket írta a már említett internetes fórum tagjainak:

*Meghallgattam a hangfelvételt. A szavazógép szoftvere rögzíti a teljes anyagot digitális formában a vinyóra. A technikus fiú bárkinek megmutatja. A szavazást megelőzően az alábbiakat mondja Szegedi úr (a szöveg jó minőségű és jól érthető):*

– *Tehát, Bátorfi képviselő úr, Markó József, jómagam, Salamon Tamás és Bódi Zita.*

*Ezt követte a szavazás.*

Szavaztak tehát a képviselők a polgármester bizottsági tagságára, ebben nincs okunk kételkedni, mégis marad egy-két eldöntendő kérdés. Például, hogy szabályos-e úgy szavazásra feltenni egy kérdést, hogy a megszavazandó személy neve el sem hangzik (ld. „jómagam”)? Szabályos-e, hogy az

előterjesztő személye maga is érintett a szavazásban, nem volna-e helyesebb ilyen esetben másnak átadni a szót? Szabályos lehetett-e egy szavazás akkor, ha azok, akik megszavazták, nem emlékeznek arra, valójában mit szavaztak meg?

A másik meglepetés a szavazással kapcsolatosan Bódi Zita személye, aki a MIÉP gödi szervezetének elnöke és lapunk szerkesztője. Őt Kovacsik Tamás javasolta a bizottságba mint szakembert (újságíró), valamint olyan párt tagját, amelynek nem ül képviselője a testületben.

Az időközben megalakult Civil Fórum tagsága első ülésén úgy döntött, szorgalmazza a szavazás megismétlését. Abban az esetben, ha a testület nem szavaz újra a bizottságról, a meglévő öt mellé delegálnak két civil jelöltet: Mikesy Györgyöt és Tarjányi Juditot.

Bár a Civil Fórum április 18-án megalakult és képviselői döntésüket közölték Göd jegyzőjével, mégsem került az április 24-i testületi ülés napirendjére a műsorfelügyelő bizottság civil tagjainak megszavazása.

(virág)





# AUDIENCIA CIGARETTASZÜNETBEN

*Március 20-i testületi ülésének „cigaretaszünetébe” iktatva közmeghallgatást tartott Göd város önkormányzata. A Polgármesteri Hivatal nagytermébe egy-egy szokványos testületi ülésen is zsúfoltan fér el a hallgatóság, most jó páran kint rekedtek, s az idő szűkössége miatt nem is mindenki juthatott szóhoz. A legtöbben aziránt érdeklődtek, hogy ha a város obyannnyira híján van az anyagiaknak, vajon miért nem használja ki a pályázatok adta lehetőségeket. De hangzottak el kérdések a strandfejlesztési „titkos” bizottságról éppúgy, mint a kullancsirtásról, vagy arról, miért nem válaszol a hivatal a beérkező levelekre... Az alábbiakban a többeket érintő kérdések közül válogattunk.*

Az első négy kérdést Bódi Zita, a MIÉP gödi szervezetének elnöke tette fel, mégpedig mint mondotta, valamennyit egyenesen a polgármesterhez címezve. Hiszen a város első emberének a Gödi Körképben megjelent utasítása értelmében ő, azaz a polgármester az egyetlen, aki bármely kérdésre válaszolhat a hivatal működésével vagy az önkormányzat döntéseivel kapcsolatosan.

## *Hazaérkezett-e Pólus Péter?*

– Még 1998. május 11-én kötött az önkormányzat bérleti szerződést Pólus Péterrel (iktaratszám 3558/98, előadó: Szegedi Sándor), amelynek értelmében a vállalkozó igen kedvező feltételekkel bérel a strand környékén jelentős nagyságú területeket a várostól. A területek egy részéért bérleti díjat sem fizet, ugyanis ezek úgynevezett helyi védettség alá eső területek, amelyeket a bérlő úgymond „saját költségén, a hatósági elvárásoknak megfelelően” gondoz, magyarul ingyenes használatba kapta azokat.

– Birtokomban van – folytatta Bódi Zita – Garabon Sándor jogtanácsosnak egy 1998 szeptemberében kelt állásfoglalása, mely szerint ezek közül a területek közül a 6603. helyrajzi számú parcella tévesen lett helyi védettnek értelmezve, ezért Pólus Péternek nincs jogosultsága arra, hogy ingyenesen használja. A képviselő-testület egy tagja korábban kérdést intézett az új polgármesterhez, miszerint ha Pólus jogtalanul használja az adott területet, mikor szándékozik Szegedi Sándor lépéseket tenni a szerződés módosítására és a területnek a város használatába való visszavételére. Szegedi Sándor ekkor azt a választ adta: Pólus elutazott, ezért nem tud tárgyalni vele.

– Kérdésem: Polgármester úr információi szerint vajon hazaérkezett-e 1998 ősze óta Pólus Péter? Ha igen, tárgyalt-e vele a 6603-as parcella visszaadásáról? Milyen eredménnyel? Ha nem, miért nem? Melyek a polgármester úr szándékai a 6603-as parcellával?

A MIÉP gödi elnöke egyúttal javaslatot is tett a terület hasznosítására: mivel a strand bővítéséhez az önkormányzat-

nak új területekre van szüksége, s az említett parcella kiválóan alkalmas e célra, vegye azt ki az önkormányzat a szerződésből, Pólus úr pedig vásároljon a golfpályájához másik területet, piaci áron.

Szegedi Sándor ígéretet tett arra, hogy a kérdésre írásban válaszol – a 30 nap leteltével, lapzártánkig ez a válasz még nem érkezett meg.

## *„Titkos” bizottság?*

Bódi Zita kérdést tett fel a településfejlesztési bizottságon belül megalakult háromtagú strandfejlesztési bizottságról is. Mit végeztek eddig? Munkájukról készült-e jegyzőkönyv? Ha igen, hol és mikor lehet megtekinteni? Mivel választ nem kapott, a kérdést később Tarjányi Judit, a Városszépítő Egyesület tagja újra feltette – konkrét válasz ekkor sem érkezett.

– Göd, lakosságának számát tekintve – folytatta a MIÉP gödi elnöke –, növekvő város, köszönhető ez nem utolsósorban az újabb és újabb építési telkek kialakításának. Felvetődik a kérdés: elegendő oktatási, egészségügyi, szociális intézménnyel rendelkezik-e a település? Tudjuk, a bölcsőde, iskolák, óvodák már megteltek. Tervezi a város a lakosságszám növelésével összhangban új intézmények létrehozását? Ha igen, mely területekre, hiszen a település általános rendezési tervében (ÁRT) e célra kijelölt intézményi területeket sorra eladja. Ebből következik az újabb kérdés: miért nem tartja be az önkormányzat az ÁRT-ben foglaltakat, vagy ha azok betarthatatlanok, miért nem készíti újat?

Végül a gödi MIÉP-elnök arra a kérdésére várt választ, vajon hogyan egyezteteti össze Szegedi Sándor a demokráciát és a nyilvánosságot azzal a levelével, amely egy hivatali munkatárs jóvoltából napvilágot látott. E levélben a polgármester – fegyelmi terhe mellett – megtiltotta valamennyi hivatali dolgozónak, hogy információt szolgáltasson a sajtó számára. Válaszában Szegedi Sándor arra hivatkozott, hogy a közelmúltban téves információk kerültek ki a hivatalból, ezért volt szükség a korlátozásra.

*Ki ír főállásban pályázatot?*

– Göd országos viszonylatban az egyik legkevesebb pályázatot benyújtó város – jelentette ki Nagy László a Kossuth utcából. Foglalkozik-e a hivatalban valaki főállásban a pályázatok figyelésével és azok megírásával?

E téma mások kedélyét is borzolja, hiszen a város, mint korábban már többször elhangzott, csődközeli állapotban van. Egyre nehezebb az intézmények fenntartása, s a város vezetése az anyagi nehézségekkel indokolja az ingatlanok folyamatos eladását.

– Konkrétan hány pályázat született az elmúlt egy évben, ezek közül mennyit nyert meg a város és mekkora összegben? – hangzott el a kérdés.

Főállású pályázatfigyelőt és -írókat nem foglalkoztat a hivatal. Három személyt bíz meg azzal, hogy egyéb elfoglaltsága mellett figyelje a pályázatokat, az ő ezirányú tevékenységüket az alpolgármester fogja össze. Egyébként igen nehéz pályázati pénzeket elnyerni – mondta a polgármester -, hiszen a pályázatok jó része politikai alapon dől el. Ezt a választ elfogadhatatlannak tartották azok, akik erre vonatkozó kérdéseket tettek fel és konkrét számokat kértek: összesen hány darab pályázatot adott be az elmúlt évben a hivatal és milyen eredménnyel? A jegyző írásos választ ígért, hiszen mint mondta, nem készült fel erre a kérdésre.

– Ha az alpolgármester asszony fogja össze a pályázatokat, ő bizonyára tudja a választ – reagált erre Nagy László, de csak újabb ígéretet kapott, miszerint írásban tájékoztatják majd.

*Levelek – iktatószám nélkül*

Tarjányi Judit Pázmány Péter utcai lakos egyebek mellett kifogásolta, hogy a testület tagjai nem jelzik érintettségüket az egy-egy témáról való szavazás során. A volt ifjúsági tábor hasznosítására alakult bizottság egyik tagja kifejezetten tagadta, hogy érintett volna a kérdésben, holott Tarjányi Judit szerint ez nem igaz. *(A televízió egyik műsorában elhangzott, hogy többek között egy bizonyos dr. Horváth is üzlettársa annak a Verőczy Alexnek, aki indiántábort kívánt létrehozni a Szakátskert területén. Talán véletlen, de a bizottság egyik tagja dr. Horváth László ügyvéd – a szerkesztő.)*

Egy másik kérdésében Tarjányi Judit aziránt érdeklődött: ha kifelé mehet a hivataltól iktatószám nélküli levél – amint az megtörtént –, akkor befelé is mehet? Azaz előfordulhat, hogy a hivatalhoz érkezett leveleket nem iktatják? Nyilván akkor ez lehet a magyarázata annak, hogy számos levélre nem érkezik válasz. Válaszában a jegyző elismerte, hogy előfordulhat, hiszen, mint fogalmazott, a hivatalban is emberek dolgoznak.

Holló Péter aziránt érdeklődött, létezik-e Gödnek progresszív városfejlesztő stratégiája. Mekkora összeget tervez az önkormányzat – konkrét számokkal – külső forrásból, tehát nem ingatlaneladásból bevonni? Az elhangzott, nem részletezett válasz szerint igen, létezik stratégiai terv, a külső forrásokkal pedig az a helyzet, hogy egy településnek nincs nagy esélye, inkább a kistérségeknek van lehetőségük az elnyerésére.

Ráth Tamás a város környékén lévő illegális hulladéklerakókat sérelmezte. Guba Ferenc azt kérdezte, milyen utakat tervez aszfaltozni az önkormányzat, és fejlesztik-e a közvilágítást. A körzet képviselője, Salamon Tamás ígért tett arra, hogy a Széchenyi-tervben kiírt pályázatok között lehetőséget keres a finanszírozásra. Virág Lászlóné a Hétvezér utcából azt tudakolta, lehetséges-e a temető sírkömgé váltásra befizetett pénzeit a régóta napirenden lévő ravatalozó megépítésére fordítani – erre igenlő választ kapott.

\*\*\*

Számos egyéb kérdés és vélemény hangzott még el, például hogy tervez-e a strand és az ifjúsági tábor területén kullancsirtást az önkormányzat; hogy foglalkoztat-e műszaki ellenőrt, s ha igen, az miért nem figyel oda arra, hogy bűzlenek a csatornák; hogy a tábor hasznosítására újonnan alakult bizottságban vajon ki képviseli a környezetvédelmi szempontokat; hogy mi lesz a sorsa a Duna-parti sétánynak, s az úgynevezett Holtágnak; van-e valami megoldás a gyorsajtás megszüntetésére a Petőfi utcában, s hogy milyen sorsot szán az önkormányzat a Szakáts-kert hajléktalanjainak.

A kérdezők a közmeghallgatás végeztével meglehetősen elégedetlenül távoztak: kérdéseikre, úgy érezték, konkrét választ nem nagyon kaptak. A válaszok jó részét írásban ígérte a jegyző és a polgármester. Lapzártánkig ezeknek mindössze töredéke érkezett meg, így azokat legközelebbi számunkban ismertetjük. (avar)

## TELJES KÖRŰ ÉPÜLETGÉPÉSZET

*Kántor László* épületgépészeti mérnök, vállalkozó

víz- és gázvezetékek, csatorna, központi fűtés,  
szellőzők és klímaberendezések, uszodagépészet

Tervezés, engedélyezés, kivitelezés,  
hatósági műszaki átadás

Göd, Bajcsy-Zs. u. 9.

**Telefon/fax: 27/332-042 Mobil: 06 30 9335519**

## MEGALAKULT A CIVIL FÓRUM

Dr. Bognár László MIÉP-es képviselő, a Parlament társadalmi szervezetek bizottságának elnöke januárban összehívta Göd város egyesületeinek és egyéb bejegyzett szervezeteinek képviselőit. Itt hangzott el egyebek mellett, hogy az Európai Unió elvárásainak megfelelően valamennyi önkormányzat számára komoly feladatot jelent a jövőben, hogy megfelelő kapcsolatot alakítson ki a területén működő civil szervezetekkel. Építse ki a kölcsönös csatornákat az információáramlás biztosítására, vonja be a civilek képviselőit az önkormányzati munkába, sőt – amint arra az ország más területén már van példa – adjon át önkormányzati feladatot (pl. családsegítő központ működtetése) a civil szervezetek egyesületének. A gödi önkormányzat erre még nem készült fel (jelenleg mindössze egy munkatárs dolgozik a hivatalban, aki kapcsolatot tart a civilekkel, az együttműködés pedig kimerül abban, hogy az egyesületek érdeklődés esetén tájékoztatást kapnak az őket érintő pályázatokról).

Február 25-én a Fidesz gödi szervezete hívta össze a helyi civilek képviselőit. A találkozó kiválóan sikerült, lehetőséget nyújtott arra, hogy a különböző szervezetek vezetői finom va-

csora és fehér abrosz mellett cseréljenek véleményt, egyeztessék nézeteiket.

A most megalakult Civil Fórum hamarosan hivatalosan is bejegyzésre kerül. Alakuló ülésükön a következő határozatot hozták:

„A fórum nyitott minden gödi civil szervezet előtt.

*Elnök:* Berta Sándor, Gödi Városszépítő Egyesület.

*Alelnökök:* Antal György Bálint, Mozgáskorlátozottak Egyesülete és Lengyel György, Függetlenek Egyesülete.

Az elnököt két évre választják, az alelnököket egy évre. A fórum a cégbíróságon egyesületként bejegyezteti magát. A fórum kéri a testületet, hogy tagja kapjon szót a testületi üléseken, s képviselői részt vehessenek a bizottságok munkájában. A kábeltelevízió műsorpolitikáját figyelő bizottságba – arra az esetre, ha megismétlődik a szavazás az eredeti 3+2 felállítás szerint (három képviselő plusz két civil tag) – Bódi Zitát és Mikesey Györgyöt javasolja a fórum. Ha a testület nem ismétli meg a szavazást, akkor a meglévő öt tag mellé Mikesey Györgyöt és Tarjányi Juditot delegáljuk.”

## KÖZBERUHÁZÁS VAGY NEM?

*– Meddig terjed a polgármester jogköre? Mekkora összeg kifizetéséről dönthet egy személyben? Felülbíráhatja-e a képviselő-testület döntését? – ezeket a kérdéseket tette fel a februári testületi ülésen Salamon Tamás.*

*A képviselő már egy hónappal korábban arra kérte a polgármestert, adjon választ: mikor, mennyit és mire költött az önkormányzat a belvízprobléma megoldásáért. Mivel semmilyen írásos választ nem kapott, újra feltette a kérdést, immár tényekkel kiegészítve.*

### *Meddig terjed a PM jogköre?*

Ezek szerint a településgazdálkodó iroda még 1999. szeptemberében elkészített egy anyagot, amely tizenhat pontban foglalta össze a belvízelvezetés kérdésében a legsürgősebb teendőket. Mind a településfejlesztési, mind a pénzügyi ellenőrzési bizottság elfogadhatónak tartotta szakmailag az anyagot és határozati javaslatként a testület elé terjesztette, amely megszavazta azt, azzal a megkötéssel, hogy e célra 11,6 millió forint költhető. Igennel szavazott maga a polgármester is.

Ezek után 2000 áprilisában Szegedi Sándor szerződést kötött egy gödi vállalkozóval az Ilka patak kotrására, amelyet egy személyben írt alá, s amihez – a képviselő szerint – nincs joga. Annál is inkább, mert a vállalkozónak kifizetett összeg jóval túllépi a testület által megszavazott keretet (a munka első szakaszáért tíz és fél millió, második szakaszért 3,6 millió forintot kapott).

– Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata (szmsz) értelmében ekkora összegről csak és kizárólag a képviselő-testület dönthet – állítja Salamon Tamás. – A polgármester pénzügyi jogköre pedig mindössze 250 ezer forintig terjed.

A képviselő további kérdése: ekkora összegű munkát meg kellett volna pályáztatnia a testületnek, hogy a legmegfelelőbb ajánlat álljon a rendelkezésére. Ez miért nem történt meg?

### *A belső ellenőr szerint minden rendben*

A belső ellenőr vizsgálatának eredményét áprilisi ülésén hallgatta meg a testület. Laczkó Jenőné elmondta, hogy pályázatot valóban nem írt ki a testület, de kért árajánlatot és ezek közül az említett gödi vállalkozóé volt a leginkább elfogadható. A számlák kifizetését szabályosnak találta – hogy miért, ezt nem indokolta bővebben. A képviselőnek arra a kérdésre, hogy ekkora összegnél nem kellett volna-e közbeszerzést kiírni, vita alakult ki a belső ellenőr, a jogtanácsos és a településgazdálkodó iroda vezetője között. Nem hangzott el egyértelműen, végül is mi az az összeghatár, amely beruházás esetében közbeszerzésnek számít. A képviselő magyarázatot kért arra is, lehet-e egy adott évben megvalósuló beruházást kettébontani csupán azért, hogy ezáltal külön-külön kezelendő beruházásnak számítson, s így egyenként ne érje el a közberuházás összeghatárát. Erre egyértelmű volt a válasz: nem. (Holott az adott esetben ez történt.)

A belső ellenőr az esettel kapcsolatosan mindent rendben talált, még azt is, hogy egy testületi határozat ellenére a polgármester egy személyben másként döntött. Magyarázatként az 1995. évi 40. törvénynek a katasztrófaelhárításra vonatkozó szakaszára hivatkozott. Ezt – s a belső ellenőri vizsgálat egészét – Salamon Tamás elfogadhatatlannak tartotta, képviselőtársai azonban 12 igennel és négy tartózkodással elfogadták.

## BÉRBE VENNÉ EGY FORINTÉRT...

Dr. Horváth László, a sportkör elnöke azzal az igényével kereste meg a közelmúltban az önkormányzatot, hogy bérbé vehesse, méghozzá 1 forint bérleti díjért az alsó- és felsőgödi focipályát, valamint a strand területét. A továbbbaikban valószínűleg bérbé adná, s az így befolyó „albérleti díjból” finanszírozná a sportkör tevékenységét. Valamint lehetősége volna arra is, hogy a testület vagy bármely bizottság külön felhatalmazása nélkül is jelzálogjoggal terhelje meg az említett ingatlanokat. (Ez utóbbi tartanak a legtöbben, hiszen gyakorlatilag egyet jelentene a terület elvesztésével.)

A különböző bizottságok eredeti formájában nem tárogatták a javaslatot.

A testület áprilisi ülésén nem hozott döntést dr. Horváth kéréséről, hanem elhalasztotta azt.

## GÖDI ÜLÉSHUZAT-KÉSZÍTŐ



Malinik Istvánné

2131 Göd,

Gárdonyi út 16.

27/330-965

*Minden típushoz hozott anyagból is!*

## FÓRUM

E rovatunkban olvasóink hozzászólásait közöljük, melyeket a Gödi Magyar Fórum Szerkesztősége, Göd (Felsőgöd) Pf. 99. levélcímre vagy a forum@ mail.digitel2002.hu e-mail címre juttathatnak el. Csak a névvel, címmel ellátott írásokat adjuk közre, szerkesztett formában. Az írások nem feltétlenül egyeznek a szerkesztőség véleményével. Tartalmukért minden felelősséget a szerző vállal.

A lap legutóbbi számában személyemet olyan súlyosan rágalmazó hazug írás jelent meg, amit nem hagyhatok szó nélkül. Amit az illető cikk írója leírt, azzal saját magát járatta le ebben a cikkben, hiszen ha ő egy normális cikket írt volna, a leírtaknak illett volna utánanéznie.

Nem, ő hazug módon csakis az én lejáratomra hozatta le ezt a hazugságtömeget. Nem ismerte a Bognár László első helyre kerülésének történetét. Mivel az illető olyan körökben mozog, ahol én ilyen kijelentést tettem, így ahogy ezt leírta, hazugság. Az én választóközetemben az ő 6 százalékos hazug állításával szemben 14,4 százalékot értem el.

A „gödi srácokról” mindenki hallott, és nemcsak Gödön, aki 1966-ban itt élt. Az 1956-os dicső forradalmunk 10. évfordulójára röpcédula-terjesztésben közel 20, nemcsak gödi fiatal vett részt az én ve-

zetéssel. A forradalom alatt én 14 és fél éves voltam. Tudjuk jól, hogy a forradalom után a bolsevik terror nálam sokkal fiatalabbakat is súlyosan elítélt. Senki nem irigyelte tőlem az Andrássy út 60-at, a Gyorskocsi utcát, a Gyűjtőfogházat, a Szegedi Csillagbörtönt, sem a kétéves rendőri felügyeletet (ref), ahol minden héten jelentkezni kellett és hallgatni az idióta rendőr idióta kérdéseit, annak semmi joga nincs az én Nemzeti helytállásért nyugdíj-kiegészítésemet irigyelni.

Aki csak egy valódi '56-os múltját kétségbe vonja, az magát az '56-os forradalmat is kétségbe vonja, ma 2001-ben, annak feltétlen jó bolseviknak is kellett és kell lennie. Aki ma 1956-ot kétségbe vonja, annak nem tollat kell a kezébe vennie, hanem valamelyik zárt intézetben papírsárkányt hajtogatni, vagy volt bolsi emlékiratait írogatni.

## HAJRÁ, GÖD!



Február 25-én Mi-Lá torna a Monor NB I/B, Vác NB III. és Göd részvételével. Minden találkozó 45 perces.

Az első mérkőzés Göd—Monor 2:1. Gól: Horváth, ill. Siklósi. Elég rossz talajon, sok hibával játszott a Monor, nyilatkozta az edző, Varga Károly. Ady János edző szerint a Göd helytállt, kis szerencsével nyerhetett volna.

Monor—Vác 1:2. Edző: Sisa Tibor, gól: Petyán, ill. Hajdú, Máté. A váci edző véleménye: küzdelmes mérkőzésen, kontrákkal nyertünk.

Döntő: Göd—Vác 0:1. Gól: Tóth János. Jó erőfelmérő találkozón nehezen nyert a Vác.

Jó hangulatú kupa volt.

\*

A bajnokság március 4-én kezdődött.

Tököl—Göd 2:0., ifi: Tököl—Göd 0:1. Gól: Körös. Az ifjúsági csapat tudatos, szervezett játékkal győzött.

Március 10. Göd—Iklad 0:5. Az eredmény magárért beszél. A mérkőzés után Ady János edző elbúcsúzott a csapattól, helyét Mudri József vette át. Szóba került, hogy a végleges munkára Nell Lajost, a Vasas volt kiváló labdarúgóját kéri fel.

Ifi: Göd—Iklad 1:0. Gól: Körös. Küzdelmes mérkőzésen jobb volt a Göd.

Kiskunlacháza—Göd 3:2.

L.D.

Lenkei Györgynek, a Fidesz gödi szervezete elnökének kérésére közöljük, hogy nem azonos a lap előző számában, a Fórum rovatunkban megjelent írás szerzőjével.

Az 1956-os vitézi lovagrendet sem azért adták, mert az ember rendőrségi becsúgó volt, a Hazáért Érdemkeresztet sem volt III/III-asoknak osztogatják. Nekem nincs szükségem arra, hogy a múltamat magyarázzam, de ezt egyszer már le kellett írni, hogy többé senki ne merje se a nevet, se a személyemet szájára vagy papírra venni.

Mellesleg azt a cikket ebben az újságban, amit pár éve én alapítottam, nem lett volna szabad leközelíteni. Ez az újságírói etikai kódexben is le van írva, hogy az igazat és csakis az igazat szabad leírni. Ez természetesen csakis a nemzeti oldalon író és gondolkodó kiadóra vonatkozik. Nagyon bízom benne, hogy ez az újság az, így csak félreértés következtében jelent meg az az iromány.

vitéz Zahorán Sándor

'56-os elítélt



## SZERVEZETI HÍREK

- A város Március 15-i ünnepségén a MIÉP gödi szervezete nevében Bódi Zita elnök és Lázár Dénes alelnök helyezték el koszorút a Kossuth-szobornál.



- A Magyar Igazság és Élet Pártja az óbudai Hajógyári-szigeten tartotta majálisát. A rendezvényen felléptek: Csurka László színművész és mesterszakács a Tér Színház gyermekműsorával, a Pannon Rádió munkatársai és Gidófalvy Attila, Kovács Lajos magyarnóta-énekes, Bandi – a legfiatalabb zsonglőr-bohóc, Papp Gyula és a Mother Funcker együttes. Máté Ottília magyarnóta-énekes, Dörner György és zenekara, a Mónár Irén, Nagy Feró és a Beatrice. A helyszínen bemutatkoztak a 2002-es országgyűlési választásokon induló képviselőjelöltek. Csigó János mesterszakács meleg ételekkel, hűtött italokkal és csapolt sörrel várta a vendégeket.

A MIÉP gödi szervezete várja soraiba mindazokat, akik azonosulni tudnak a párt eszmeiségével és készek cselekvően részt venni a helyi munkában. Jelentkezni lehet levélben a következő címen:

MIÉP Gödi Szervezete,  
2132 Göd (Felsőgöd) Pf. 99.,

telefonon

a 06/70 222 72 62, vagy a 06/20 43 48 128 számokon,  
illetve elektronikus levélcímünkön:

forum@mail.digitel2002.hu

## MENNYIT ÉR EGY NEM SZAVAZAT?

Lapunkban már szerepel egy írás (*Kakukktojás, 2. oldal*), amelyből kiderül: a képviselők akár önhibájukból, akár azon kívül, de utólag néha nincsenek azzal tisztában, mit is szavaztak meg. Hasonló eset történt akkor is, amikor rendkívüli ülésen döntöttek egy igen nagy jelentőségű kérdéstről, a Samsung 10 éves adókedvezményéről.

A szavazógép tanúsága szerint egy képviselő szavazott nemmel, egy tartózkodott, a többiek valamennyien támogatták, hogy a multinacionális nagyvállalat megkapja az adómentességet. Mivel előzetesen lapunk szerkesztőjét Zahorán Sándor úgy tájékoztatta, nem támogathatja a Samsung-beruházást, a döntésről szóló beszámolómban magától értedően neki tulajdonítottuk a *nem* voksot.

A lap megjelenését követően megkeresett bennünket a Gödi Vállalkozók Egyesületének elnöke, Fülöp József képviselő, s kérte, helyesbítsünk: valójában ő mondott nemet a Samsungra. Ez is megjelent a következő Fórumban. Zahorán Sándor felháborodottan tiltakozott: természetesen ő szavazott nemmel.

Legnagyobb meglepetésünkre ekkor egy újabb képviselő jelezte: se Zahorán Sándor, se Fülöp József nem nyomhatta meg a nem gombot, hiszen azt ő nyomta meg...

Mivel csak egyetlen nem szavazat született, adódik a kérdés: a képviselők némelyike talán nincs azzal tisztában, hogy egy adott kérdésben éppen hogyan dönt? Esetleg utólag nem emlékszik tökéletesen? Mennyire vehetőek így komolyan a testület határozatai?

Az április 3-ai rendkívüli ülésen, amelyen a testület rábólintott a beruházás megkezdésére, egyébként újra csak egy nem szavazatot jelzett a gép. Lehet, hogy utólag, mondjuk néhány év múlva, látván a beruházás következményeit, ketten-hárman, esetleg még többen is állítják majd, hogy ellenezték azt...?

(borz)

### Gödi Fórum

A Magyar Igazság és Élet Pártja gödi szervezetének ingyenes kiadványa  
Megjelenik 1000 példányban

Szerkesztőség levélcíme: 2132 Göd (Felsőgöd), Pf. 99.

Tel.: 06/20 43 48 128

E-mail: forum@mail.digitel2002.hu

Internet cím: www.godieks.hu

Szerkesztő: Bódi Zita

A lapban megjelenő, szignóval ellátott cikkekért a szerző felel.

## KEDVES OLVASÓNK!

Sokat segít azzal, ha az alábbi szelvényt kitöltve elküldi címünkre. Mivel lapunkat magunk terjesztjük, szeretnénk, ha mindenkihez eljutna, aki szívesen olvassa. Címünk: Gödi Magyar Fórum Szerkesztősége, 2132 Göd Pf.: 99. Együttel várjuk véleményeiket és javaslatukat is.

Kérem, hogy juttassák el címemre a Gödi Magyar Fórum ingyenes kiadványait.

Nevem: ..... Címem: ..... Telefonszámom: .....

(Kérjük, a telefonszámot csak akkor írja be, ha közölni kívánja. Adatait diszkréten kezeljük.)