

12

GÖD. 2004. FEBRUÁR.

G O N D O L A T O K

A SZABAD DEMOKRATÁK SZÖVETSÉGE GÖDI SZERVEZETÉNEK  
NEVÉT ELTULAJDONÍTÓ DR.MÖDLINGER PÁL "HIRLEVÉL" című  
PRÓBASZÁMU UJSÁGOCSKÁHOZ.

ÖSSZEÁLLITOTTÁK:

DR.FOGNÁR LÁSZLÓ DR.LÁSZLÓ DOMOKOS  
tanácsnok. tanácsnok.

KRUZSLICZ ISTVÁN  
tanácsnok.

PONGÓ ISTVÁN és VIDÁK ÁRPÁD  
ök.képviselő ök.képviselő.

## GONDOLATOK

A Szabad Demokraták Szövetségek gödi szervezetének nevét eltulajdonító  
Dr.. Mödlinger Pál által szerkesztett „HIRLEVÉL” című próbaszámú újságocskához.  
(2004. február 7-én Gödön)

A mai napon kezembe került egy nyolcoldalas rágalmakkal és hazug állításokkal teletűzdelt újságkezdemény, amelynek szerkesztését „strómanként” a Szabad Demokraták Szövetségének gödi szervezete „HIRLEVÉLKÉNT” adta ki.

A kiadvány címéből ítélve azt hittem, hogy hosszas dermedtség után magához tért a gödi SZDSZ, de amint elolvastam a lapba belepréselt rágalmakat észrevettem azt, hogy tévedtem.

A cikkek javarészt nem SZDSZ-esek írták - hiszen azok már 2003-ban otthagyták a Dr. . Mödlinger Pál „elnök által” jegyzett SZDSZ szervezetet.

A cikkek demagóg, hangzatos címét és a témák azt mutatják, hogy a „HIRLEVÉL” szerkesztésében összefogtak mindazok a jobboldali, valamint szélsőséges személyek, akik nemcsak a városvezetés, hanem a baloldali és liberális emberek ellenségei is.

Mint gödi MSZP egyik vezetője nem tétovázok és nyíltan kijelentem azt, hogy mi elhatárolódunk dr. . Mödlinger Páltól és annak minden kezdeményezésétől. Ennek értelmében amikről és akikről írnak a „társai”, annak minden tartalmát az eszűkhöz mérjük.

A „HIRLEVÉL” cikkeire most egyszer azért válaszolunk, mert amennyiben hallgatnánk, a gödi emberek azt hihetnék, hogy megijedtünk.

Elöljáróban megkérdem a következőket:

- a.) Ki az a dr.. Mödlinger Pál, és mit tett eddigi élete során a gödi település fejlődéséért?
- b.) Ki az a Tarjányi Judit, hacsak nem, azaz „Asszonyosság” aki minden gödi ügyben „kibicel”.
- c.) Ki az a Geri öcséd, mert senki előtt nem ismeretes a bújtatott nevű ember?
- d.) Ki az a Bernáth nevű cikkíró, aki írása mellé még a nevét sem meri odaírni?
- e.) Végül ki az a Béni, aki a „Híres Szerkesztőség” tagjai közé jegyezteti magát?

Azért tettem fel ezeket a kérdéseket, mert tudni akarom, hogy kinek hogyan válaszoljak az általa írt förmedvényekre.

Kezdjük hát a válaszokat:

### I. Nyitány:

A „Nyitányban” a szerkesztőség vélhetőleg - dr.. Mödlinger Pál - a következőket tárja elénk:

- a.) „Azt hittük, hogy komolyan veszi a városi vezetés azt, hogy az ígéretek szerint valóban elkészülnek utak”?
- b.) „Azt hittük, hogy a csatornázás nem dilettáns kivitelezőkkel történik”.
- c.) „Azt hittük, hogy a képviselők nem emelik fel illetményüket kétszeresére..”
- d.) „Gödön a 2002-es választási időszakig, három ciklusban egyszer sem rúgtak jóformán labdába a szocik. Sándor István-ék jó úton haladnak afelé, hogy 2006 után is úgy legyen..”
- e.) „Könnyen lehet, hogy ismét csak a mérleg nyelvének szerepe jut az SZDSZ-nek. De legyen ez a büntetésünk azért, amiért bedóltunk a szociknak. Amiért úgy hittük, hogy Szegedinél rosszabb már nem jöhet.

**Az igazság:**

- a.) 2003-as esztendőben több mint nyolc kilométernyi szilárdburkolatú út készült el, és közel 3000 m<sup>2</sup>-nyi járdát építettünk. ( A ciklus végére több mint húsz kilométer utat fogunk építeni).
- b.) A csatornázást nem ez az Önkormányzati vezetés kezdte, mi csak befejeztük, így a szerződéseket sem mi kötöttük. Most következik a másik 21 km-es csatornázási szakasz, amikor az építési szerződéseket már mi kötjük meg, nem dilettánsokkal!
- c.) A képviselői illetmény mennyisége országos intézkedés, tehát nem a mi találmányunk. (Miért nem emeli fel szavát a Szerkesztőség azért, hogy pl. egyes tévé riporterek havi négymillió forint fizetést kapnak?)
- d.) Kik rúgnak labdába a választásokon? Azok, akikre a polgárok szavaznak. Az a szerencse, hogy a 2002-es választásokon, Gödön a liberálisok által is támogatott szocialisták győztek, mert így végre megindulhatott Gödön egy egészséges fejlődés!
- e.) Amennyiben így folytatja dr.. Mödlinger Pál „SZDSZ” elnök a politikai tevékenységet, akkor elképzelhető, hogy még a mérleg nyelvhez szükséges küszöböt sem éri el!

Bízunk abban, hogy az SZDSZ megyei vezetése megelégedi dr.. Mödlinger Pál romboló szellemű vezetését, és talpra állítja az SZDSZ-t.

II. Tiszte vizet a pohárba. A gödi- SZDSZ - és gödi MSZP szervezetek viszonyáról. (dr.. Mödlinger Pál írása).

- a.) „A gödi SZDSZ szervezet 2002. augusztusában választási megállapodást kötött a gödi MSZP szervezettel ....de meg kell állapítanunk, hogy a szervezeteink kapcsolata gyakorlatilag megszűnt.
- b.) "Az MSZP nem tartotta be az írásba megkötött koalíciós megállapodásunk szinte egyetlen pontját sem.."
- c.) „Az elmúlt év vérlázító vezetési stílusa , a gyarló hibák és a már-már jóvátehetetlen botlások arra kényszerítenek bennünket, hogy nyilvánosan is elhatárolódjunk a jelenlegi városvezetéstől, és az általunk is támogatott Pongó István képviselő úrtól!"
- d.) „A jelenlegi közélet tevékenység színvonalával és a most uralkodó helyi politikai mentalitással, a gödi SZDSZ nem kíván közösséget vállalni sem most, sem a jövőben!"
- e.) „ A gödi SZDSZ-t nem lehet elhallgattatni, és soha egyetlen párt kedvéért sem adjuk fel évtizedes elveinkhez való ragaszkodásunkat!"

**Az igazság:**

- a.) A gödi SZDSZ és a gödi MSZP között a választási megállapodás nem 2002 augusztusában jött létre, hanem 2001. december végén. (Szerencsére akkor még nem
- b.) Az MSZP betartotta a megállapodást, hiszen a polgármester MSZP-SZDSZ-s, Pongó István képviselő pedig SZDSZ-MSZP-s, és Somogyvári József pedig SZDSZ-es bizottsági tag. (Alpolgármester és bizottsági elnök azért nem lett SZDSZ-s, mert egyetlen SZDSZ-s képviselő sem lett.
- c.) Amennyiben igazak lennének ezek a rágalomok, akkor a rendezvényeinken nem jelennének meg annyian, mint 2003-ban. (A 2003. augusztus 20-i ünnepségen, több

mint háromezren vettek részt, október 23-án pedig, ahol az SZDSZ Pest megyei elnöke volt az ünnepi szónok, több százan vettek részt.) Milyen botlások voltak? Hacsak azok nem, hogy 2003-ban ki fizettünk, több mint 400 milliós adósságot, amit az előző vezetés hagyott ránk, kiosztottunk közel háromezer ingyenes fürdőkártyát, 840 milliós pályázati juttatással 21 km-es csatornázást indítottunk, új irodába költöztetjük az Okmányirodát, és a Rendőrséget, újabb földutak aszfaltozását kezdjük meg, elkészült a városrendezési terv és a Szabadidő központ, valamint a gimnázium terve, és 2004-ben jelentősen bővítjük és modernizáljuk a strandot is.

- d.) Az SZDSZ jelenlegi vezetésével,- amelyik egy személyes - sem a városvezetés, sem az MSZP vezetése nem kíván közösséget vállalni, azokkal a volt SZDSZ tagokkal, akik nem követték dr.. Mödlinger Pált a „jobboldal felé”, jelenleg és a jövőben is együttműködik.
- e.) Mi nem akarjuk „elhallgattatni” a gödi SZDSZ szervezetet, mert amióta dr.. Mödlinger Pál az elnök, úgylis „elhallgatott” magától.

### III. Demokrácia? Ugyan?

„Egy Béni nevű - valaki - azt nehezményezi, hogy miért kezdődnek délelőtt a testületi ülések, mert így a jobboldali képviselő - akik dolgoznak - nem tudnak azokon jelen lenni és így a szocik mindent meg tudnak szavaztatni”.

#### **Az igazság:**

Ma már minden városban délelőtt kezdődnek a testületi ülések, egyébként ugyanannyi baloldali képviselő dolgozik főállásban, mint jobboldali.

### IV. „Véres merénylet a város ellen. Vérlázító terveket tartalmaz a településszerkezeti terv”. Tarjányi Judit jegyzi ezt a „vérlázító cikket”.

- a.) „A terv a mostani formájában nem tartalmazza a többségi lakossági véleményeket.”
- b.) „A tervről általánosságban kertvárosi koncepciót fogadott el a tervekészítő csoport, ám a tervezet erősen iparosodó kisvárosról szól.”
- c.) „A terv egyáltalán nem foglalkozik az árvíz és belvíz védelemmel”.
- d.) „A terv szerint lebontható a Kincsem istálló és a Szakács villa, és a terv nem szabja meg, hogy hol legyen az új iskola, és az új szabadidő központ”.
- e.) „A terv nem tartalmaz múzeumot, és a termálfürdő jövőjéről sem árul el semmit”.

#### **Az igazság:**

- a.) Hónapok óta folyik különböző fórumokon a tervegyeztetést, és a jó javaslatokat beépítik a tervezők.
- b.) A kertvárosi jelleg megmarad, hiszen megépült a szép Golf pálya, a Nemeskéri parkerdőt külön brigád gondozza. A Duna parti üdülő városrész egyre szebb lesz, rendezés alatt áll a Duna parti sétány stb.. Viszont a lakosság igényeit ki kell elégíteni egy kereskedelmi és szolgáltató centrum létesítésével. A Samsung ipari komplexumot azért kell megépíteni, mert az, 3000 dolgozó foglalkoztatásával megszüntette Gödön a munkanélküliséget.

- c.) Az árvízvédelem és belvízvédelem országos feladat, de a gödi székhelyű Vízársulat tevékenységébe bekapcsolódik az Önkormányzat is.
- d.) A Kincsem istállót már régen lebontotta az idő vasfoga. A Szakács villát pedig az elmúlt ciklusokban teljesen szétszedték. A Kincsem istálló helyén rövidesen felépül egy nagy szabadidő központ, amelyben múzeum is lesz. Az új gimnáziumnak is van helye a településszerkezeti tervben.
- e.) A továbbiakban Tarjányi Judit felsorolja azt, hogy a terv nem foglalkozik a hulladék és személtelhelyezéssel, a temetők helyzetével és azt veti fel - hazug módon -, hogy a terv szerint beépítik a Nemeskéri kúria parkját, az ELTE botanikus kertet, a Dunaparti sétányt és a köztereket. Azt is leírja, hogy „ha ezt a kezdetleges és tévedésekkel teli tervet jelen állapotában *elfogadja* a testület, akkor erre a tervre való hivatkozással, a következő két testület is azt tehet, amit akar megkérdésünk nélkül."

### Az igazság:

A felsorolásban említett kérdések szemén-szedett hazugságok, mert hulladékudvart és szemétfeldolgozót is tartalmaz a terv. A Nemeskéri kúria magántulajdon, és a botanikus kert is, így azokat nem építi be senki. A tereket pedig rendszeresen gondoztatja a város.

Összefoglaló: Tarjányi Judit „hazugságokkal” riogatja a gödieket, mert irigylit azt, hogy Őt nem vonták be egy ilyen fontos településszerkezeti terv készítésébe.

A „Dunakanyar Régió” című közéleti újság 2004. február 3-i száma a következőket írja a gödi városi szerkezeti tervről:

#### **„Jó minősítést kapott a város formálódó szerkezeti terve.**

##### **Lakossági szakmai fórumok Gödön."**

„ A legnagyobb konszenzussal övezett elképzeléseket, véleményeket hasznosítják a végleges terv kialakítása során. A lakossági fórumok, a civil közösségek véleménye alapján rengeteget változott a terv, amely magába foglalja a lakosság többségének akaratát, elképzelését. A Közép-magyarországi területi tervtanács a város szerkezeti tervét - jelenlegi formájában - igen jónak minősítette. Az újság hosszasan foglalkozik Göd város településszerkezeti tervének ismertetésével. (Ezt az újságot egyébként hatvanezren olvassák).

### V. „Fura urak a városházán”

Ebben a cikkben a három tanácsnokot: dr.. Bognár Lászlót, Kruzslicz Istvánt és dr.. László Domokost pellengérezni ki egy magát „Bernáthnak” nevező ismeretlen.

- a.) dr.. Bognár László a MIÉP egykori kemény embere volna a civil ügyekért felelős tanácsnok".  
 „Ha valaki nem tudná Bognár úr feladata lenne a kapcsolattartás a városi civil szervezetei és a képviselő-testület között. Munkához is látott legott: összehívta sebtiben a civileket, hogy tolmácsolja a városvezetés üzenetét: „Civil kussl Valamint „Ezt nektek”  
 „Bognár úr megjárhatta a világ tetejét, de Gödön a lehető legmélyebbre süllyedt”. „Rádásul hiába tépázta meg ismét, amúgy is megtépázott hírnevét: a civilek nem hallgattak rá”!.

**Az igazság:**

Dr. Bognár László az egyik legképzettebb tagja a gödi Önkormányzati testületnek. Minden igyekezetével végre akarja hajtani a kapott feladatokat, azonban többszöri próbálkozásai arra, hogy a Berta Sándor vezette „Civil Tanács” készítsen SZMSZ-t, és működjön szabályszerűen, nem sikerült, mert mindegyik összejövetele az indulatok, hozzászólások, bekiabálások miatt nem sikerült érdembeli határozatokat hozni.

Azaz igazság, hogy Berta Sándor elnökletével működő „Civil Tanács” a tapasztalatok szerint nem tudja betölteni azt a szerepet, hogy a városfejlesztés érdekében együttműködjön az Önkormányzati testülettel. (Érthetetlen az a tény, hogy ahány civil szervezet, és annak ahány tagja van, annyiféleképpen gondolkodnak, pl. a városszerkezeti tervről és más fontos kérdésekről. Hiba az, hogy néhány képviselő arra buzdítja a civil szervezeteket, hogy rossz irányban „túlpolitizálják” a civil szervezeteket. Talán megoldás lehet az, hogy 2003. december 22-én 10 civil szervezet létrehozta Lengyel György elnökletével a „Civil Fórumot”. Az új elnök leszögezte: a Civil Fórum a városért kíván dolgozni, jó viszonyt kíván kialakítani az önkormányzattal. Jó szándékú akaratot ígért, jó viszonyt, de nem megalkuvást. „Végre magához térve a Civil Tanács is 2004. január 15-i „küldöttgyűlésen újra választották Berta Sándort elnöknek” és „főhangadónak pedig Berta Sándornét”.

„Cenzúra Tanácsnok”

„A szocialista vezetés megtalálta a kétségkívül legalkalmasabb személyt városunk képviselő-testületének menedzselésére. Kruzslicz Istvánt”.

Kruzslicz István „az a bácsi, aki elzárja az információs csapot nemcsak a saját képviselőtársak és a civil szakemberek, de a gödiek előtt is. Nem vízszelű kérem! Menedzser! - írja gúnyosan a „Hírlevél”

**Az igazság:**

Kruzslicz István az eddigi tapasztalatok szerint közmegelegedéssel végzi „menedzseri feladatait”. Gondoskodik a testületi meghívók kiküldéséről, a testületi ülések technikai előkészítéséről, a jegyzőkönyvek elkészítéséről. Tekintettel arra, hogy az önkormányzati dokumentumok „nem szórhatók ki anarchikus módon szanaszét”, így gondosan ügyel arra, hogy csak azok kapjanak azokból, akik arra illetékesek. „Ez a tény nem tesz a Bernáth és a „Hírlevél Szerkesztőségének.” Ez viszont nem is baj!

„Lápos Domokos. A Külkapcsoló”

„A pályázatokért és a külkapcsolatokért az MSZP korelnöke Dr. . László Domokos felel”. A „Hírlevél gúnyosan számos észrevételt fogalmazott meg. Dr. László Domokosról”

- a.) „Ő az a bácsi, aki a saját szocialista irányítású önkormányzatát igazi szocialista perrel fenyegeti”.
- b.) „Időnként felbukkan a városban imitt-amott különböző külföldiekkel, amint reprezentálja az önkormányzatot”.
- c.) „Hogy a tanácsnok úr mivel foglalkozik üres óráiban? Például vásárolt egy szép darab területet a védett kékperjés láprétből 30.000 kemény magyar forintért. Nem négyzetméterét, még csak nem is egy négyszöglet vett ennyiért. Ah.! Az egészset!

- d.) „Ezért aztán László úr megpróbálta feloldatni a terület védettségét az Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottságánál. Ez nem sikerült”.
- e.) „Amúgy Önök olvastak már Göd által elnyert pályázatokról? Ugye nem? És külkapcsolatokról? Na ja, a Láprétről annál többet. Biztos a sajtó a hibás!

#### Az igazság:

- a.) Dr. László Domokos nem fenyegette meg perrel az Önkormányzatot. A helyi védettség alatt álló területekkel számos helyen túlkapások történtek, mert a védettségi eljárások során nem egyeztettek az érintettekkel, akik sem csereingatlant, sem kártalanítást nem kaptak a területükért. Így több helyen azért perelnek, és meg is nyerik a pereket.
- b.) Az természetes, hogy mint EU tanácsnok foglalkozni kell a külföldi partnerekkel, főleg a „testvérvárosok” küldöttségeivel. Sőt előadást is tartottam már az erdélyi Hegyközújlaki Népfőiskolán a „Regionális kapcsolatokról és testvérvárosi kapcsolatok szélesítéséről”. Azon kívül Gödön is tartottam „Uniós előadásokat” a pedagógusoknak, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak, és a nyugdíjasoknak. Sőt még ez után is fogok előadásokat tartani. (Az már természetes, hogy az Uniós kapcsolatos menedzselését az Önkormányzat nem bízta „Bernáthra”, vagy a Hírlevél Szerkesztő bizottságára).
- d.) „2003 nyár elején 1.172 m<sup>2</sup>-es területet vásárolt Dr. László Domokos, ö. Holics Ferencnéől, annak kéthektáros - azaz húszezer négyzetméteres” védett területéből a Kékperjék láprétből. Egyébként az egész láprét 24 hektár, azaz 240.000m<sup>2</sup>, és több tulajdonos birtokában van. Az 1172 m<sup>2</sup> és a 240.000 m<sup>2</sup> közötti különbség olyan kristálytisztá, hogy az vízben nem oldódik, mármint a Bernáth fejében lévőben.)
- e.) A környezetvédelmi bizottság elnöke és annak segítőtársa dr. Horváth Viktor Gergő „független MIÉP támogatású képviselő” nemcsak, hogy nem oldották fel védettség alól a területet, hanem a Magyar Nemzet c. újságot és a HÍR TV-t segítségül hívták annak a botránynak a kiszélesítésére, amelyet Dr. László Domokos városi MSZP elnök körül kerítettek. (A Magyar Nemzet már azt írta, hogy Dr. Lászlónak 2000 hektár területe van a Kékperjék lápréten, hiszen az is nagyon jól ismeri a fogalmakat). A Kékperjék láprét „ügye” majd valamiképpen megoldódik, mint ahogy a Golf pálya területe is megoldódott, ahol szintén „védettség” címén egy szeméttérület volt. (Talán jobb lenne, hogy a Bódiné Rábai Zita képviselő és Bernáth is nem a roppant gyenge minőségű, jelentéktelen értékű Kékperjés lápréttel foglalkozna, hanem városfejlesztéssel, városszépítéssel. Ezt azonban azért nem teszik, mert így akarják elvonni az Önkormányzat figyelmét a fontos tennivalóktól).
- f.) Vegye ki a fejét „Bernáth” a gödi homokból és akkor meg tudja, hogy milyen pályázatokat nyert Göd város. Egyébként a pályázatok készítése nem Dr. László Domokos EU tanácsnok feladata. Különbösen az egész Bernáth féle cikkről nekem Dr. László Domokosnak - az a véleményem, hogy „A kutya ugat, s a karaván halad”.

#### VI. „Pista bátyám .... I. levél

Ez alatt a cím alatt „valamiféle Geri öcséd” gunyoros módon „jópofáskodik” és kritizálja Sándor István polgármester vezetési stílusát, és vezetési gyakorlatát. Egyben megbélyegzi mindazokat, akik együtt irányítják a város önkormányzati ügyeit a polgármesterrel. Minden vezetőnek a hosszú évek során kialakul valamilyen stílusa, pl. ilyenek:

- a.) Diktatórikus vezetés.
- b.) Anarchikus vezetés.
- c.) Tehetetlen szétfolyó vezetés.
- d.) Demokratikus vezetés és végül,
- e.) Következetes, határozott demokratikus vezetés.

Sándor István több mint 35 évig volt települési első számú vezető, előbb tanácselnökként Gödön és Sződön, majd polgármesterként Sződön és végül jelenleg polgármesterként működik Gödön. Nekem nem tisztem minősíteni Sándor István gödi polgármester vezetési stílusát és vezetési gyakorlatát. Azt minősítik vezetési eredményei.

Véleményem azonban az eddigi tapasztalatokból alakult ki: „Sándor István 29 esztendeig volt Sződön tanácselnökként, illetve polgármesterként. Vezetése alatt Szödből egy fejlett község alakult, rendezett középületekkel, utcákkal és járdákkal. Amikor ma is elmegy Szödre, az emberek szívesen fogadják, és előre köszöntik Őt. Elég sokszor jártam Sződön, sok embert is ismerek ott, de ez ideig még senkitől sem hallottam rosszat Sándor Istvánról. Ez magyarázata annak, hogy amikor elindítottuk 2001-ben Gödön az önkormányzati választási kampányt, akkor megkerestük Sándor Istvánt és felkértük arra, hogy vállalja el a gödi polgármester jelöltséget. Elvállalta, és Ő lett Gödön az MSZP-SZDSZ-s polgármester azzal, hogy a gödi választópolgárok rá szavaztak a legtöbben!.

Elemezzük hát miket is írt róla „Geri öcséd?

- a.) „Tudod Pista bátyám, nagy gondok vannak itt szép Göd városában....különösen, hogy a lakók többsége nem a ti oldalatokon áll.”
- b.) „A választás idején igen-igen butuskák voltak az ellenfeleitek, így aztán isten kegyelméből néhány évig ti lehettek a város vezetői.”
- c.) „Egy csöppet elszálltatok. Sugárzik rólatok a felsőbbrendűség.
- d.) „Terveink vannak vele ....feleled, ha valaki a Szakács kert sorsáról kérdez. Terveitek? Érdekes. Tudod, a Szakács kert nem ám a tiétek”.
- e.) „Hogyha úgy tartja kedved, egyszerűen nem adsz szót a testületeken bizonyos szólni vágyóknak. Vagy, hogy olyan, de olyan otromba tudsz lenni az üléseken, különösképpen a hölgyekkel.”
- f.) „S azt vajon mivel magyarázod meg, hogy gyakran a képviselőknek nem mutatod meg a szerződéseket, pedig már közzigathatózat is van rá. Hát gondolod, hogy lehet az ilyesmit büntetlenül hagyni, hogy majd szó nélkül hagyjuk”
- g.) „Szili Katalin a nomenklátúra leépítéséről beszél. Nekem mindegy, honnan jöttök, kik vagytok, és mit csináltatok a múltban? Én csak azt szeretném, ha végre emberszámba vennétek azokat, akiknek a sorsa tőletek függ, és meghallgatnátok Őket, mielőtt döntötök. Ezt elfelejteni nem csupán hiba. Bűn”!

**Az igazság:**

- a.) Az emberek többsége, mellettünk - azok mellett áll - akik fel akarjuk ébreszteni, támasztani Gödöt a sok évi dermedtségből. Azok mellett áll, akik a polgármester vezetésével közösen megindítottak Gödön egy fejlesztést, amilyen az elmúlt ciklusokban soha nem volt.
- b.) A 2002-es választási kampányban nem voltak igen-igen butuskák az emberek, mert mindenki emlékszik még arra, hogy milyen kemény kampány folyt ellenünk nemcsak



Gödön, hanem még a váci „egyes pártvezetők" részéről is, mégis nagyon jó eredményt értünk el, mert az emberek tudták, hogy mit akarnak, és kiket kell bejuttatni az önkormányzati testületbe.

- c.) Nem szálltunk el sem a polgármester, sem mi baloldali képviselők, hanem tesszük a dolgunkat, és végrehajtjuk a választási kampányban ígért programunkat.
- d.) A városi vezetésnek minden olyan kérdésben terve van, Szakács kert, Kincsem istálló területe, strandfürdő, városközpont kialakítása, gimnázium építése stb. , amelyek a város településszerkezetének kialakításához tartoznak. A tervek megvalósításához pedig határozott cselekvési készség kell!
- e.) „A testületi ülések eléggé látogatottak, mi lenne, ha minden jelenlévő szót kapna, csupán azért, hogy többször hallassák szavukat ugyanabban a kérdésben. Vannak olyan képviselők, bizonyítják a jegyzőkönyvek, hogy egy-egy ülésen tízszer is hozzászólnak, mert azt szeretnék, ha káosz alakulna ki, és ne lehessen döntéseket hozni. Egyébként a bizottsági ülésen mindenki megszólalhat, és ameddig futja az időből, a fórumokon is.
- f.) Amíg egy-egy téma, tárgyalási szakaszban van, arról nem kell tudni mindenkinek. A végleges formába öntött szerződéseket a bizottságok is megtárgyalják és a testület is. Ezt az egész témát dr. Horváth Viktor Gergő és Bódiné Rábai Zita gerjeszti fel állandóan, mert ezzel akarnak olcsó népszerűsége szert tenni.
- g.) Nem kell itt belekeverni a gödi vezetés tevékenységébe a nomenklatúrázást, mert azt csak azért teszik egyesek, hogy az idősebb vezetőket kirekesszék, pedig egy város - Göd is akkor, abban az esetben fejlődik zökkenőmentesen, ha az idősebb és fiatalabb vezetők egyfelé húznak." Az nem igaz, hogy a jelenlegi városi vezetés, beleértve a polgármestert, alpolgármestert is - nem veszi figyelembe, emberszámba a város embereit. Ennek az ellenkezőjét hirdetni: demagógia.

Ennyit erről a cikkről. Ez is ugyanolyan selejt szellemi termék, mint a „Hírlevél" többi írománya.

## VII. „Belenyúlnak az életünkbe! Botrány a Gödi Körkép körül." Szabad Dömötör cikke.

Ilyen hangzatos, demagóg cikkben számol be, Szabad Dömötör - senki nem ismer - arról, hogy milyen „botrányt kavart" Gombosné Kovács Zsuzsa leváltása a Gödi Körkép főszerkesztői pozíciójából.

Szemelvények Szabadi Dömötör támadásaiból:

- a.) „Pinczehelyi alpolgármester úr, aki egyben a Gödi Körkép felelős kiadója le akarta állítani a januári Körkép nyomását, és csakis a lap készítőinek köszönhető, hogy (most először) nem a szocialista városvezetés kénye-kedve szerint íródott újság végül az otthonainkba kerülhetett".
- b.) „Gombosék karakánul kiálltak a sajtószabadság mellett, ezért az Önkormányzat büntetésből visszatartotta a januári tiszteletdíjunkt".
- c.) „Amikor egy szocialista képviselőt szerettünk volna megszólaltatni ebben az ügyben közölte, hogy „ez egy csip-csup ügy" és kinevetett bennünket".
- d.) „Hogy a folyton erkölcsről papoló képviselő suttyomban sítet szántat be a természetvédelem alatt álló telkén a földbe és utána még ő fenyegetőzik azzal, hogy feljelenti a saját kebelbarátai által uralt önkormányzatot, az ugye szintén „csip-csup ügy"?"

- e.) „És, hogy az alpolgármester Kőrképpel szembeni diktatórikus és diszkriminatív fellépése az is „csip-csup ügy?”
- f.) „A mi botcsinálta politikusaink durvamód belenyúlnak a helyi lapba. Az életünkbe. Pedig amikor nem az ő szájizük szerint összeállított Kőrkép ellen sírnak, visítanak és háborúznak, akkor egyenesen bünt követnek el! Bünt ellenünk, gödiék ellen. Mert megfosztanak bennünket az információszerzéshez való jogunktól, a szabad híráramlástól”.
- g.) „Aljasság, ha egy párt ki akarja sajátítani magának a helyi sajtóorgánomot”.

### Az igazság:

- a.) Pinczehelyi Tamás alpolgármester, a főszerkesztővel azt, hogy a 2004. januári lap számában nem jelentesse meg „túlzásban az Önkormányzatot és a baloldali képviselőket támadó írásokat.”
- b.) A támadó cikkek mégis megjelentek több mint 450 sorban.
- c.) Nem tudom melyik szocialista képviselő mondott „csip-csup ügyet”, de ha mégis mondott, akkor a gödi fejlesztési kérdések mellett, valóban nem a legnagyobb egy „főszerkesztői” pozíció visszavonása.
- d.) A folyton erkölcsről papoló képviselő dr.. László Domokos, aki mint 1967 óta Gödön élő mezőgazdasági szakember és közéleti személyiség valóban folyamatosan a „közérkölcseről, a kiszélesedett korrupcióról írt és beszélt” de arról beszélt 2002, október 20-ig az egész város. A gödi Kékperjés lápréttel kapcsolatos kérdéseket dr.. Horváth Viktor Gergő és Bódiné Rábai Zita képviselők terjesztették el az Interneten, a Magyar Nemzetben és HÍR TV-ben, azért, hogy az MSZP elnökét helyben és országvilág előtt is lejárássák. Én a továbbiakban nem kívánok foglalkozni a „Kékperjés lápréttel, amelyik 1992. óta, amióta az akkor gödi önkormányzat dr.. Mödlinger Pál „szakszerű javaslatára” helyi védettség alá helyezte, és védelem alatt áll. Csupán annyi a megjegyzésem, az a 24 hektáros terület, amelyiken nekem 1.172 m<sup>2</sup>-s tulajdonom van - Gödnek a szeméttároló helyévé vált 12 esztendő alatt. Dr.. Horváth és Bódiné képviselők továbbra is „konzerválni” akarják a szeméttárolót a Dunakanyar egyik legszebb településén.
- e.) Az alpolgármester nem lépett fel diszkriminatíve a Kőrkép ellen csupán megbízását teljesítette.
- f.) A gödi önkormányzati vezetés nem botcsinálta politikusokból, legfeljebb az lehet bot, vagy inkább dorong csinálta politikus, aki a fenti cikket írta.
- g.) Az MSZP nem akarja kisajátítani a helyi lapot, ahelyett inkább saját kiadványában írja meg mondanivalóit.

Végezetül: a Gödi Kőrkép főszerkesztőjével szemben azért szüntette meg 2004. január 27-én az önkormányzati testület a főszerkesztői szerződést, mert nem felelt meg a megállapodott elvárásoknak.

Csupán tájékoztatásul: A Gödi Kőrkép 2004 januári számában az önkormányzati ügyekről 450 sor szól, míg az ellenzéki támadásokról közel 500 sor. Azon kívül a 24 oldalas terjedelemből közel hét és fél oldalon hirdetések vannak. (A hirdetések közül befolyt összegek a főszerkesztőé). A hirdetések egy része helyett számos közérdekű cikket lehetett volna közölni. Erről ennyit.

Még valamit: A gödi SZDSZ semmitmondó kérdéseire nincsen válaszolni valónk, mert azok nem aktuálisak.

A 2004. február elején megjelent SZDSZ strómansága alatt szerkesztett „Hírlevél” értékelését a következőkben jegyezzük:

- 1.) Mi, akiket támadnak a szerkesztőség „idegen légiósai” felemelt fejjel járunk a gödi emberek között, mert tudjuk azt, hogy működésünk alatt nem loptunk, nem korrumpálódtunk, és nem zsaroltunk meg senkit.
- 2.) Lelkiismeretesen és erős akarattal végezzük megbízatásunkat, amit nem a szerkesztőség tagjaitól kaptunk, amit a választópolgárok szavazatai révén kaptunk.
- 3.) Azokat az ígéreteket, amelyeket a 2002-es választási kampányban tettünk, maradéktalanul végrehajtjuk - azoknál még többet is - azért is, hogy felszámoljuk a gödi település több évtizedig tartó lemaradását.
- 4.) Tudjuk azt, hogy az ellenfeleink számos tagjának nem tetszik az, hogy mi vezetjük a várost, de hát miért nem nyerték meg ők a 2002-es önkormányzati választásokat? Egyébként nekik is jó egészséget kívánunk ahhoz, hogy még többet tudjanak „hazudozni”.

Ezeket kívántuk a gödi olvasók elé tárni, a „Hírlevél” rágalmairól.

G ö d, 2004. február 9.

Tisztelettel:

Dr.. László Domokos	Dr.. Bognár László	Kruszlicz István
tanácsnok	tanácsnok	tanácsnok

Pongó István  
képviselő

Vidák Árpád  
képviselő